



Poslovni broj 9/2 P-176/2015-17

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sucu pojedincu Nataši Malvich, na temelju prijedloga sudske savjetnice Mirte Dremil Štefančić, u parničnom predmetu tužitelja SECTOR GEOMETRICA GRADUS d.o.o. Medulin, Volme 173/c, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Željko Vanjak, Goran Pajić, Sandra Vanjak i Nikola Pajić iz Pule, Flanatička 25, protiv tuženika IM. TRE d.o.o. Rijeka, Strossmayerova 16, kojeg zastupa punomoćnik Igor Šarunić odvjetnik iz Rijeke, Đure Šporera 8, radi isplate, 11. veljače 2016. godine

r i j e š i o j e

Nalaže se tužitelju da tuženiku plati parnični trošak u iznosu od 14.062,50 kn, sve u roku od 8 dana.

O b r a z l o ž e n j e

Ovosudnim rješenjem poslovni broj P-176/15-10 od 5. studenog 2015. godine, Trgovački sud u Rijeci se oglasio nenadležnim za suđenje u ovom sporu, ukinut je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jadranke Borčić i Olge Sokolić Ožbolt iz Rijeke, poslovni broj Ovr-1189/13 od 5. studeni 2013., te je odbačena tužiteljeva tužba.

Podneskom od 4. veljače 2016. godine, tuženik je zatražio dopunu odluke o troškovima.

Odredbom čl. 164. st. 8. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/91, 112/99, 88/01 i 117/03; dalje ZPP), propisano je da u slučaju iz čl. 158. ZPP-a, ako povlačenje tužbe ili odustanak od pravnog lijeka nisu obavljani na raspravi, zahtjev za naknadu troškova može se staviti u roku od petnaest dana nakon što primi obavijest o odustanku.

Analogno citiranoj odredbi, tuženikov zahtjev je osnovan.

Zahtjev za naknadu troškova stranka je dužna staviti najkasnije do završetka raspravljanja koje je prethodilo odlučivanju o troškovima, pa kad se iz odluke donesene na ročištu ne može zaključiti da je raspravljanje završeno, stranka može zahtjev za naknadu troškova staviti u roku od 15 dana nakon što primi odluku kojom se završava postupak i sud je dužan donijeti o tom zahtjevu odluku (ŽS u Bjelovaru, GŽ, 1166/97 od 10. srpnja 1997. godine – IO 1/1998-164).

Tuženik je ovosudno rješenje poslovni broj P-176/15-10 od 5. studenog 2015. godine zaprimio 28. siječnja 2016. godine, dok je prijedlog za dopunu odluke o troškovima dostavio 4. veljače 2016. godine.

S obzirom na to da je tuženik još u svom podnesku od 19. studenog 2015. godine zatražio naknadu troškova postupka, sud je prihvatio taj tuženikov prijedlog.

Sud je utvrdio da je tuženik pravodobnim prijedlogom zatražio da se predmetno rješenje dopuni odlukom o troškovima postupka.

Stoga, budući da je tužitelj u cijelosti izgubio parnicu, obavezan je tuženiku nadoknaditi troškove ovog postupka sukladno odredbi čl. 154. st. 1 i čl. 155. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/91, 112/99, 88/01 i 117/03; dalje ZPP). Sud je tako tuženiku priznao parnični trošak koji se sastoji od troškova zastupanja po punomoćniku odvjetniku po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 91/04, 37/05 i 59/07) i to: za sastav prigovora protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 5.000,00 kn (Tbr. 8. t. 1. i 50), za zastupanje na ročištu od 23. travnja 2015. iznos od 1.250,00 kn (Tbr. 9. t. 5. i 50), za pristup na ročište 4. studeni 2015. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr. 9. t. 2. i 50), za sastav podneska od 19. studeni 2015. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr. 8. t. 2. i 50), uvećano za PDV u iznosu od 2.812,50 kn (Tbr. 42.) Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci rješenja.

U Rijeci, 11. veljače 2016. godine

Sudac
Sudac NATASA MALVICH, v.r.
Nataša Malvich

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.



ODVJETNIČKI
URED PAJIĆ

t. 052 / 210 179
f. 052 / 212 466
a. Flanatička 25, 52 100 Pula
e. npajic7@net.hr

Posl.br.: P-176/15

244

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
putem
TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI

Pravna stvar:

TUŽITELJ: SECTOR GEOMETRICA GRADUS d.o.o., OIB: 29391423689
Volme 173/c, 52 203 Medulin
zastupan putem punomoćnika:

~~ODVJETNIČKI
URED PAJIĆ
Goran Pajić i Nikola Pajić
Flanatička 25, Pula 052 / 212 466~~

TUŽENIK: IM. TRE d.o.o., OIB: 34159378611
Strossmayerova 16, 51 000 Rijeka
zastupan putem punomoćnika Igora Šarunića,
odvjetnika u Rijeci

Radi: isplate 315.996,53 kuna

ŽALBA TUŽITELJA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci
Posl.br.: 9/2 P – 176/15-17 od dana 11. veljače 2016. godine

trostruko

I. Tužitelj je dana 24. veljače 2016. godine zaprimio Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci Posl.br.: 9/2 P – 176/15-17 od dana 11. veljače 2016. godine te u cijelosti pobija predmetno Rješenje zbog: 1) bitne povrede odredaba parničnog postupka, 2) pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te 3) pogrešne primjene materijalnog prava.

Tužitelj, kao u svojoj žalbi od dana 7. siječnja 2016. godine kojom pobija Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci Posl.br.: 9/2 P – 176/15-10 od dana 5. studenog 2015. godine ističe kako Sud uopće nije zakazao pa ni održao pripremno ročište propisano člancima 286. – 292. ZPP-a. Također, Sud nije niti u jednom trenutku zaključio prethodni postupak pa je stoga počinjena bitna povreda parničnog postupka.

Nadalje, iz Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci Posl.br.: 9/2 P – 176/15-10 od dana 5. studenog 2015. godine proizlazi kako je ono doneseno dana 5. studenog 2015. godine, iako je na ročištu dan ranije doneseno raspravno rješenje kojim je punomoćniku tuženika dodijeljen rok od petnaest dana radi očitovanja na zaprimljeni podnesak tužitelja. Postavlja se pitanje, kako je moguće da je doneseno predmetno rješenje prije nego li je protekao sudski rok od petnaest dana dodjeljen tuženiku radi očitovanja?

Tužitelj osporava i zakonitost ovog pobijanog rješenja jer smatra da se nikakvom primjenom analogije članka 164. stavak 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP) nije moglo naknadno odlučiti o parničnim troškovima te kako je ovdje trebalo primjeni članak 164. stavak 3. ZPP-a. U konkretnom parničnom postupku nije bilo nikakvog slučaja iz članka 158. ZPP-a, kao ni donošenja presude na temelju priznanja, presude na temelju odrucanja, povlačenja tužbe, odricanja ili odustajanja od pravnog lijeka. Također, sudska praksa na kojoj Sud temelji pobijano Rješenje je neprimjenjivo u ovoj pravnoj stvari.

II. Tužitelj osporava predmetno Rješenje budući da još uvijek drugostupanjski sud nije odlučio o pobijanom Rješenju Trgovačkog suda u Rijeci Posl.br.: 9/2 P – 176/15-10 od dana 5. studenog 2015. godine, pa stoga, također primjenom analogije, tužitelj ni ne može biti dužan tuženiku isplatiti prouzročeni parnični trošak budući da tužitelj nije pravomoćno izgubio parnicu. Tužitelj osporava i visinu određenih troškova tuženika.

III. Slijedom svega gore navedenog, tužitelj predlaže da drugostupanjski sud odlučujući o žalbi tužitelja istu prihvati, da primjenom članka 369. i članka 370. ZPP-a ukine prvostupanjsko rješenje te ga vrati istome prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U Puli, 26. veljače 2016. godine

Tužitelj, p.p.

**ODVJETNICKI
UREĐENJE
Goran Pajić i Nikola Pajić**
Flanatička 25, Pula 052 / 212 466

Tužitelj zahtijeva naknadu sljedećih troškova:

- nagrada punomoćnika za sastav žalbe s PDVom (Tbr. 7. t. 6. + Tbr. 42.)	6.250,00 kuna
- sudska pristojba na žalbu (Tbr. 3. st. 2.)	3.510,00 kuna
UKUPNO:	9.760,00 kuna

P-13. 10. 16
246



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 89 PŽ-3478/2016-2

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

05-10-2015

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Josipu Turkalju, u pravnoj stvari tužitelja SECTOR GEOMETRICA GRADUS d.o.o., OIB 29391423689, Medulin, Volme 173/c, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Željko Vanjak, Goran Pajić, Sandra Vanjak i Nikola Pajić u Puli, Flanatička 25, protiv tuženika IM. TRE d.o.o., OIB 34159378611, Rijeka, Strossmayerova 16, kojeg zastupa punomoćnik Igor Šarunić, odvjetnik u Rijeci, Đure Šporera 8, radi isplate iznosa od 315.996,53 kn, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-176/15-10 od 5. studenog 2015., 29. lipnja 2016.

riješio je

I. Odbija se žalba tužitelja SECTOR GEOMETRICA GRADUS d.o.o., Medulin, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-176/15-10 od 5. studenog 2015.

II. Odbija se zahtjev tuženika IM. TRE d.o.o., Rijeka, za naknadu troškova žalbenog postupka u zatraženom iznosu od 6.250,00 kn (šeststisućadvjestopedeset kuna).

Obrazloženje

Sud prvog stupnja se rješenjem oglasio nenadležnim (točka I. izreke), te ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jadranke Borčić i Olge Sokolić Ožbolt iz Rijeke poslovni broj Ovr-1189/13 od 5. studenog 2013. i odbacio tužbu (točka II. izreke).

Protiv ovog rješenja žali se tužitelj zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05,

84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP). laže pobijano rješenje ukinuti. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 9.760,00 kn.

Tuženik u odgovoru na žalbu poriče žalbene navode, te predlaže tužiteljevu žalbu ići. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 6.250,00 kn.

Žalba nije osnovana.

Predmet spora je isplata iznosa od 315.996,53 kn s osnove izvršenih radova na temelju govora o građenju.

Sud prvog stupnja svoju odluku temelji na stajalištu da je između stranaka ugovorena arbitraža, pa da sud nije nadležan za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

Neodlučni su žalbeni navodi je li sud prvog stupnja pravilno izvršio dostavu (umjesto punomoćniku tužitelja dostava pobijanog rješenja izvršena je stranci) jer je žalba izjavljena pravovremeno.

Također je neodlučno što je sud prvog stupnja propustio održati pripremno ročište, jer je tuženik na prvom ročištu prilikom davanja odgovora na tužbu istaknuo prigovor apsolutne nenadležnosti radi ugovorene arbitraže. Takvo pogrešno postupanje suda prvog stupnja nije, a niti je moglo utjecati na zakonitost i pravilnost pobijane odluke, pa stoga nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom čl. 354. st. 1. ZPP-a.

Neodlučno je što je na prvom ročištu za glavnu raspravu 4. studenog 2015. (list 25. spisa) prema sadržaju zapisnika glavnu raspravu otvorio sudac Nataša Malvich dok je zapisnik za glavnu raspravu potpisala sudska savjetnica Mirta Dremil-Štefančić, jer u ovoj pravnoj stvari nije donesena odluka o meritumu spora, već procesna odluka, koju je bilo moguće donijeti i bez održavanja ročišta za glavnu raspravu.

Točno je da se sud prvog stupnja nije očitovao u pobijanom rješenju na navode tužitelja iznesene u podnesku od 6. studenog 2015. (list 63. – 66. spisa), ali to nije bilo niti potrebno, budući da je bilo dovoljno utvrditi da su stranke ugovorile arbitražu, da ugovor o arbitraži nije nevaljan, da nije prestao važiti i da se može ispuniti.

Naime, sud prvog stupnja utvrdio je da je arbitražni sporazum obvezujući, jer sadrži jasnu namjeru za arbitražnim rješavanjem sporova, te određuje način izbora arbitara, a tužitelj ne tvrdi da je sporazum prestao vrijediti.

Dakle, sud prvog stupnja dao je razloge o svim odlučnim činjenicama koji razlozi su jasni i neproturječni, pa je pobijano rješenje moguće ispitati, a zbog čega nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Pogrešno je stajalište tužitelja da zbog činjenice što aneksom ugovora nije izmijenjen čl. 13. Ugovora o gradnji (u daljnjem tekstu: Ugovor) kojim je ugovorena mjesna nadležnost suda u Puli valja odgovoriti da je sporazum o arbitraži, koji je postignut nakon sklapanja ugovora, sadržanoj izmijenio odredbu čl. 13. Ugovora, te je na snazi odredba aneksa ugovora kojom je ugovorena arbitraža.

Suprotno tvrdnji tužitelja da nije jasno o kojoj se arbitraži radi valja odgovoriti da je da se radi o ad hoc arbitraži, jer je ugovoreno da svaka stranka imenuje po jednog ra, a oni zajedno trećega. Potpuno je neodlučno što nije određeno koje materijalno i esno pravo se primjenjuje, jer će o primjeni prava odlučiti arbitri.

Osim toga, nejasno je radi čega tužitelj problematizira primjenu materijalnog prava lući da se radi o dvije pravne osobe registrirane u Republici Hrvatskoj, a sporni poslovni nos je ugovoren i obveze je potrebno ispuniti u Republici Hrvatskoj.

Arbitri će također odrediti jezik kojim bi se arbitraža koristila, kao i mjesto gdje će se bitraža održati.

Prema tome, sporazum o arbitraži je valjan, pa je stoga sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbu čl. 42. st. 1. Zakona o arbitraži kada se oglasio nenadležnim, ukinuo provedene radnje i odbacio tužbu.

Zbog navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 29. lipnja 2016.



SUDAC
JOSIP TURKALJ, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

U. Z. B. V. 1967/11
BRANKICA CURMAN



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 89 Pž-3478/2016-3

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

05-10-2016

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Josipu Turkalju, u pravnoj stvari tužitelja SECTOR GEOMETRICA GRADUS d.o.o., OIB 29391423689, Medulin, Volme 173/c, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Željko Vanjak, Goran Pajić, Sandra Vanjak i Nikola Pajić u Puli, Flanatička 25, protiv tuženika IM. TRE d.o.o., OIB 34159378611, Rijeka, Strossmayerova 16, kojeg zastupa punomoćnik Igor Šarunić, odvjetnik u Rijeci, Đure Šporera 8, radi isplate iznosa od 315.996,53 kn, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-176/15-17 od 11. veljače 2016., 29. lipnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba tužitelja SECTOR GEOMETRICA GRADUS d.o.o., Medulin, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-176/15-17 od 11. veljače 2016.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja naloženo je tužitelju isplatiti tuženiku parnični trošak u iznosu od 14.062,50 kn.

Protiv ovog rješenja žali se tužitelj zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP), te predlaže pobijano rješenje ukinuti. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 9.760,00 kn.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

